



# COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE

Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)  
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RIGUARDANTI GLI  
**INTERVENTI URGENTI PER LA RIDUZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO DELLE  
AREE ANNESSE AL CENTRO STORICO – VIA MATTEOTTI**  
- importo di progetto € 237.429,43 -

## VERBALE DI GARA N. 1

Il giorno **VENTITRE** del mese di **LUGLIO** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **8:30**, nell' ufficio tecnico comunale, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 301 del 22 luglio 2015, costituita come segue:

- Presidente: arch. Giovanni GUIDO in qualità di funzionario del Settore Tecnico del Comune di Specchia;
- Commissario: arch. Antonello RIZZO funzionario dell'Ufficio Tecnico del comune di Montesano Salentino;
- Commissario: geom. Lucio Michele RIZZO, dipendente del settore Tecnico del Comune di Specchia, anche con funzione di Segretario Verbalizzante;

per l'affidamento dei lavori riguardanti gli **Interventi urgenti per la riduzione del rischio idrogeologico delle aree annesse al centro storico – via Matteotti**, dell'importo di progetto di € 237.429,43.

### PREMESSO CHE:

- la Giunta Comunale con deliberazione n. 112 del 25 agosto 2014 ha approvato il progetto esecutivo di **Riduzione del rischio idrogeologico delle aree annesse al centro storico - via Matteotti**, dell'importo di progetto di € 237.429,43, a firma della società incaricata PRATO Engineering da Lecce, finanziato per € 213.997,34 dal Ministero dell'Ambiente nell'ambito dell'11° programma di interventi urgenti per la riduzione del rischio idrogeologico, e per la restante parte con fondi di bilancio comunale;
- con determinazione del Responsabile n. 532 del 15 dicembre 2014 è stata indetta gara per procedura aperta (art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, del D.Lgs. n. 163/2006), con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento dei lavori in argomento, e sono stati approvati lo schema di bando di gara e il disciplinare di gara all'uopo predisposti, nonché i modelli per la relativa partecipazione;

**DATO ATTO CHE** al bando di gara in argomento è stata data adeguata pubblicità nelle forme previste dall'art. 122 del D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii. mediante le seguenti pubblicazioni:

- dal 13 gennaio 2015 (bando e disciplinare di gara) e dal 15 gennaio 2015 (errata corrige al bando di gara) all'Albo Pretorio on line e nella sezione News del sito istituzionale del Comune di Specchia [www.comune.specchia.le.it](http://www.comune.specchia.le.it);

**CHE**, previa comunicazione del 21 luglio 2015, inviata a mezzo Pec-mail ai concorrenti che hanno fatto pervenire offerta, la prima seduta pubblica di gara è stata fissata per oggi 23 luglio 2015, in una sala aperta al pubblico di questo Comune.

\*\*\*\*\*

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, procede, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse, all'apertura delle operazioni relative alla prima seduta pubblica di gara, consistenti nella verifica dei documenti e delle dichiarazioni richiesti dagli atti di gara.

La Commissione, come innanzi composta, inizia in seduta pubblica le operazioni di gara rilevando che a seguito della pubblicazione del bando di gara in parola sono pervenute agli atti di questo Comune n. 6 (sei) offerte qui di seguito elencate secondo l'ordine cronologico di arrivo dei plichi sigillati:


N. attribuito al plico di gara	DATA	PROT	DITTA CONCORRENTE
1	13/02/2015	1207	Ciullo Restauri Srl, via Roma, 7 – Taurisano (Le) P.IVA e CF 03641350750 Pec mail: ciullorestauri@pec.it
2	12/02/2015	1220	De Pascali Pantaleo, via E. Gramatica, 48 – Nardò (Le) P.IVA 00518650759 e C.F. DPSPTL52E02C334U Pec mail: pantaleo.depascalii@pec.it
3	13/02/2015	1258	Muci Srl, via Dei Solimena, 30 – Nardò (Le) P.IVA 03391600750 Pec mail: mucisrl@pec.it
4	13/02/2015	1260	Cesare Indino, via Martiri D'Otranto, 5 – Specchia (Le) C.F. NDNCSR55B111887P Pec mail: indinocesare@pec.it
5	13/02/2015	1261	Con.ar.ed. soc. Coop.va a rl, via Broggia, 18 – Napoli C.F. e P.IVA 03273320634 Pec mail: paolo.cappabianca@ticertifica.it
6	13/02/2015	1279	Merico Srl, via Comunale per Sanarica – Poggiardo (Le) C.F. e P.IVA 03622620759 Pec mail: mericosrl@arubapec.it

La Commissione dispone la verifica della data e dell' orario di arrivo dei plichi sigillati contenenti le offerte e da ciò risulta che i n. 6 (sei) plichi, contrassegnati dal n.1 (uno) al n.6 (sei), sono pervenuti entro le ore 12:00 del giorno 13 febbraio 2015 e, quindi, entro l'orario utile fissato nel bando di gara.

Il Presidente procede con l' apertura dei plichi secondo l'ordine cronologico di arrivo, ai fini del controllo della presenza delle Buste Offerta tecnica e Offerta Economica così come previsto dal

bando di gara e, contestualmente, all'esame della Documentazione Amministrativa presente, previa verifica a mezzo della documentazione in atti dell'avvenuto sopralluogo obbligatorio sui luoghi di intervento. Dette buste vengono siglate dal Presidente e dai Commissari e vengono apposti i numeri identificativi già precedentemente assegnati ai rispettivi plichi delle ditte concorrenti.

A seguito di tale verifica il Presidente di volta in volta dichiara ammesse/escluse le seguenti ditte:



N. attribuito al plico di gara	DITTA CONCORRENTE	A/E	MOTIVAZIONI
1	Ciullo Restauri Srl	ammessa	//
2	De Pascali Pantaleo	ammessa	//
3	Muci Srl	ammessa	//
4	Cesare Indino	ammessa	//
5	Con.ar.ed. soc. Coop.va a rl	ammessa	//
6	Merico Srl	<b>ESCLUSA</b>	<i>Presenza nella documentazione amministrativa di gara, di copia dell'allegato F, compilato in ogni sua parte, riguardante l'offerta economica formulata dalla ditta in esame per la partecipazione alla presente procedura di gara</i>

Durante le fasi sopra specificate giunge in sala il Sig. Cesare INDINO in qualità di titolare dell'omonima impresa da Specchia.

Successivamente la Commissione procede all'apertura dei plichi contenenti l'offerta tecnica ai soli fini della verifica del loro contenuto in seduta pubblica, e riscontra la presenza delle seguenti cartelle che vengono siglate dai Commissari e sulle quali viene apposto il numero identificativo già assegnato al relativo plico:

N. attribuito al plico di gara	DITTA CONCORRENTE	N. CARTELLE	DENOMINAZIONE CARTELLE
1	Ciullo Restauri Srl	<b>34</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Allegato 1;</li> <li>✓ Allegato 2;</li> <li>✓ Allegato 3;</li> <li>✓ Allegato 4;</li> <li>✓ Allegato 5;</li> <li>✓ Relazione tecnica - criterio di miglioria 1;</li> <li>✓ Relazione tecnica - criterio di miglioria 2;</li> <li>✓ Relazione tecnica - criterio di miglioria 3;</li> <li>✓ Foglio n.1;</li> <li>✓ n. 24 schede numerate da 1 a 24;</li> <li>✓ Computo metrico non estimativo;</li> </ul>
2	De Pascali Pantaleo	<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sub.A1;</li> <li>✓ Sub.A2;</li> <li>✓ Sub.A3;</li> <li>Computo metrico;</li> </ul>
3	Muci Srl	<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 1<sub>T</sub>;</li> <li>✓ 2<sub>T</sub>;</li> <li>✓ 3<sub>T</sub>;</li> </ul>

			✓ 4 <sub>1</sub> – computo metrico non estimativo;
4	Cesare Indino	12	✓ Rel.1; ✓ Rel.2; ✓ Rel.3; ✓ Tav.1; ✓ Tav.2; ✓ Tav.3; ✓ Tav.4; ✓ Tav.5; ✓ Tav.6; ✓ Tav.7; ✓ Computo metrico non estimativo;
5	Con.ar.ed. soc. Coop.va a rl	4	✓ Offerta tecnica – Sub (01); ✓ Offerta tecnica – Sub (02); ✓ Offerta tecnica – Sub (03); ✓ Offerta tecnica – computo metrico non estimativo.

Alle ore 9:45 si provvede a chiudere in un unico plico tutte le offerte economiche delle imprese partecipanti, che viene siglato dalla Commissione di gara e dai presenti, e a sciogliere la seduta pubblica di gara.

La Commissione, come sopra costituita, senza soluzione di continuità, procede, in seduta riservata, alla prosecuzione delle attività riguardanti la procedura di gara in argomento.

Viene preliminarmente analizzato, ed ampiamente discusso il progetto esecutivo approvato dall'Ente, il bando e il disciplinare di gara, con particolare riferimento ai seguenti punti riguardanti gli elementi di valutazione delle offerte tecniche ed i relativi punteggi da assegnare, i quali risultano essere i seguenti:

criteri qualitativi (discrezionali)		Punti max
1	Miglioramento funzionale dell'intervento complessivo su via Matteotti, anche mediante la realizzazione di porzioni integrative di pavimentazione in basolato, la sistemazione delle intersezioni stradali, ecc. al fine di dare un disegno organico a detta strada.	25
2	Miglioramento qualitativo dell'intervento complessivo su via Matteotti con specifico riferimento al pacchetto della pavimentazione, alle reti esistenti, ecc.	25
3	Organizzazione del cantiere in funzione della mitigazione degli effetti sull'utenza (miglioramento dell'organizzazione gestionale del cantiere, della tutela delle molestie al vicinato, delle interferenze con il traffico, delle interferenze con la presenza di utenti/cittadini/attività commerciali – produttive - artigianali, servizi pubblici ecc.) indicando gli accorgimenti che si adotteranno per garantire l'accesso pedonale ed il "carico e scarico" per le attività commerciali e della modalità di esecuzione delle lavorazioni riguardanti il frantoio ipogeo esistente con particolare riferimento alle misure aggiuntive delle condizioni di sicurezza.	20
<b>TOTALE PUNTI MAX ELEMENTI QUALITATIVI</b>		<b>70/100</b>

Si provvede ad esaminare sommariamente le offerte tecniche verificando che riportino le sottoscrizioni richieste dagli atti di gara, riscontrandone la regolarità sotto tale profilo.

Il Presidente invita ciascun Commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla disciplina di gara, già nota.

I Commissari procedono, quindi, applicando il metodo aggregativo - compensatore di cui all'allegato G al D.P.R. 207/2010, con il criterio riportato nel bando/disciplinare di gara,

singolarmente, alla valutazione delle offerte presentate dai concorrenti ammessi, per gli elementi nn. 1 e 2 con la seguente procedura:

- 1) a ciascun elemento di valutazione è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, da ciascun commissario sulla base della propria discrezionalità tecnica;
- 2) l'attribuzione dei coefficienti avviene sulla base dell'autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario;
- 3) per ciascun elemento è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario, in modo che a ciascun elemento sia attribuito un unico coefficiente, variabile tra zero e uno, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (c.d. "normalizzazione");
- 4) il coefficiente finale di cui al precedente punto 3) viene moltiplicato per il peso che il disciplinare di gara ha attribuito all'elemento in modo da determinare l'effettivo punteggio dell'elemento di valutazione.

\*\*\*\*\*

In esito alle operazioni predette, si da atto che l'attribuzione dei punteggi ai n. 5 concorrenti rimasti in gara per gli elementi di valutazione n. 1, 2 e 3 sono quelli riportati nella seguente tabella:

### TABELLA VALUTAZIONI

#### CRITERIO QUALITATIVO N. 1

PESO punti max	25	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFFICIENTE FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNATI
			A Arch. G. GUIDO	B Geom. L. M. RIZZO	C Arch. A. RIZZO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
1,000	0,333	Ciullo restauri Srl	0,35	0,35	0,30	0,351	8,775
2,850	0,950	De Pascali Pantaleo	0,95	0,95	0,95	1,000	25,000
2,550	0,850	Muci Srl	0,85	0,85	0,85	0,895	22,375
2,550	0,850	Cesare Indino	0,85	0,85	0,85	0,895	22,375
1,350	0,450	Con.ar.ed.	0,45	0,45	0,45	0,474	11,850

#### CRITERIO QUALITATIVO N. 2

PESO punti max	25	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFFICIENTE FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNATI
			A Arch. G. GUIDO	B Geom. L. M. RIZZO	C Arch. A. RIZZO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
0,650	0,217	Ciullo restauri Srl	0,20	0,25	0,20	0,228	5,700
1,200	0,400	De Pascali Pantaleo	0,40	0,40	0,40	0,421	10,525
2,250	0,750	Muci Srl	0,75	0,75	0,75	0,789	19,725
2,850	0,950	Cesare Indino	0,95	0,95	0,95	1,000	25,000
0,600	0,200	Con.ar.ed.	0,20	0,20	0,20	0,211	5,275

**CRITERIO QUALITATIVO N. 3**

PESO punti max	20	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFFICIENTE FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNATI
			A Arch. G. GUIDO	B Geom. L. M. RIZZO	C Arch. A. RIZZO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
1,800	0,600	Ciullo restauri Srl	0,60	0,60	0,60	0,800	16,000
1,200	0,400	De Pascali Pantaleo	0,40	0,40	0,40	0,533	10,660
1,800	0,600	Muci Srl	0,60	0,60	0,60	0,800	16,000
2,250	0,750	Cesare Indino	0,75	0,75	0,75	1,000	20,000
1,500	0,500	Con.ar.ed.	0,50	0,50	0,50	0,667	13,340

Il riepilogo di tutti i punteggi assegnati per l'offerta tecnica come rivenerenti dalle tabelle di cui al presente verbale è quello riportato nella seguente tabella:

**RIEPILOGO PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA**

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO AD OGNI ELEMENTO DI VALUTAZIONE			TOTALE
		1 max 25 punti	2 max 25 punti	3 max 20 punti	
1	Ciullo restauri Srl	8,775	5,700	16,000	30,475
2	De Pascali Pantaleo	25,000	10,525	10,660	46,185
3	Muci Srl	22,375	19,725	16,000	58,100
4	Cesare Indino	22,375	25,000	20,000	67,375
5	Con.ar.ed.	11,850	5,275	13,340	30,465

Terminate le operazioni di valutazione la Commissione provvede a chiudere in un unico contenitore di cartone tutte le buste contenenti le offerte tecniche, la documentazione amministrativa e il plico chiuso durante la seduta pubblica di gara contenente le offerte economiche di tutte le imprese partecipanti, apponendo sulle chiusure del nastro adesivo e siglandone i lembi di chiusura. La Commissione da mandato al Presidente di convocare apposita seduta pubblica di gara, per dare lettura delle conclusioni a cui è pervenuta la predetta Commissione.

Il Presidente procede infine ad archiviare in luogo protetto tale contenitore, cioè in un armadio la cui chiave è nella sua esclusiva disponibilità.

Le operazioni di gara si concludono alle ore 13:45.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione come segue.

**Il Presidente**

Arch. Giovanni GUIDO

**I Commissari**

Arch. Antonello RIZZO

Geom. Lucio Michele RIZZO  
anche con funzioni di segretario verbalizzante



# COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE

Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)  
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RIGUARDANTI GLI  
**INTERVENTI URGENTI PER LA RIDUZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO DELLE  
AREE ANNESSE AL CENTRO STORICO – VIA MATTEOTTI**  
- importo di progetto € 237.429,43 -

## VERBALE DI GARA N. 2

Il giorno **VENTIQUATTRO** del mese di **LUGLIO** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **11:00**, nell'ufficio tecnico comunale, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 301 del 22 luglio 2015, costituita come segue:

- Presidente: arch. Giovanni GUIDO in qualità di funzionario del Settore Tecnico del Comune di Specchia;
- Commissario: arch. Antonello RIZZO funzionario dell'Ufficio Tecnico del comune di Montesano Salentino;
- Commissario: geom. Lucio Michele RIZZO, dipendente del settore Tecnico del Comune di Specchia, anche con funzione di Segretario Verbalizzante;

per l'affidamento dei lavori riguardanti gli **Interventi urgenti per la riduzione del rischio idrogeologico delle aree annesse al centro storico – via Matteotti**, dell'importo di progetto di € 237.429,43.

\*\*\*\*\*

La Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, in seduta pubblica, sulla scorta delle attività espletate nella seduta di gara del 23 luglio 2015, di cui al proprio verbale di gara n.1, prosegue con le operazioni di gara relative all'affidamento in argomento. Della presente seduta pubblica è stata data notizia alle ditte partecipanti il 23 luglio 2015 a mezzo pec mail.

Sono presenti in sala i sig.ri Beniamino INDINO in rappresentanza dell'impresa Cesare INDINO, il sig. Giuseppe CIULLO in rappresentanza dell'impresa CIULLO Restauri Srl e il sig. Vito FORTE in rappresentanza del consorzio CON.AR.ED.

Il Presidente procede, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse, a dare lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice alle ditte rimaste in gara come da prospetto seguente:

### RIEPILOGO PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO AD OGNI ELEMENTO DI VALUTAZIONE			TOTALE
		1	2	3	
		max 25 punti	max 25 punti	max 20 punti	
1	Ciullo restauri Srl	8,775	5,700	16,000	30,475
2	De Pascali Pantaleo	25,000	10,525	10,660	46,185
3	Muci Srl	22,375	19,725	16,000	58,100
4	Cesare Indino	22,375	25,000	20,000	67,375
5	Con.ar.ed.	11,850	5,275	13,340	30,465

Tutti e 5 i concorrenti avendo raggiunto il punteggio minimo di 30/100 nella valutazione dell'offerta tecnica, ai sensi di quanto stabilito dal disciplinare di gara, vengono ammessi all'apertura della busta contenente l'offerta economica.

La Commissione, previo accertamento e verifica dell'integrità dei sigilli apposti, procede all'apertura del contenitore di cartone e, conseguentemente, del plico contenuto al suo interno nel quale sono presenti le buste delle offerte economiche sigillate durante la 1° seduta di gara.

Le buste con le offerte economiche sono regolarmente sigillate.

La Commissione procede di volta in volta con l'apertura delle 5 (cinque) buste den. Offerta economica dei concorrenti rimasti in gara, nei quali risultano presenti l'Offerta economica e il computo metrico estimativo così come richiesto dal Bando/Disciplinare di gara. I documenti vengono siglati dai Commissari e apposti i numeri identificativi già precedentemente assegnati ai rispettivi plichi delle ditte concorrenti.

Risultati i documenti tutti regolari, il Presidente provvede alla lettura, ad alta voce, di volta in volta, della misura percentuale del ribasso offerto, come espresso in cifre e lettere, e all'applicazione della seguente formula ribasso offerto: maggior ribasso offerto dai concorrenti x punteggio massimo assegnabile per l'attribuzione del punteggio (punti 30 max), il cui risultato è riportato nel seguente prospetto:

### PUNTI ASSEGNATI ALL'OFFERTA ECONOMICA

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PERCENTUALE DI RIBASSO OFFERTO	A/E	MOTIVI ESCLUSIONE	PUNTEGGIO ASSEGNATO MAX 30 PUNTI
1	Ciullo restauri Srl	13,03	ammessa	//	19,84
2	De Pascali Pantaleo	19,70	ammessa	//	30,00
3	Muci Srl	11,79	ammessa	//	17,96
4	Cesare Indino	15,15	ammessa	//	23,07
5	Con.ar.ed.	15,50	ammessa	//	23,60

Si provvede a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la **graduatoria finale provvisoria**, in ordine decrescente di punteggio il cui risultato è riportato nel seguente prospetto:

## GRADUATORIA FINALE PROVVISORIA

N. posizione in graduatoria	CONCORRENTE	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
1	Cesare Indino	67,375	23,07	90,445
2	De Pascali Pantaleo	46,185	30,00	76,185
3	Muci Srl	58,100	17,96	76,060
4	Con.ar.ed.	30,465	23,60	54,065
5	Ciullo restauri Srl	30,475	19,84	50,315

Il **Presidente** declamata ad alta voce la graduatoria finale provvisoria da atto che i punteggi del prezzo (punti 23,07) e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (punti 67,375), conseguiti dall' impresa **Cesare INDINO**, prima in graduatoria, sono rispettivamente inferiore e superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando/disciplinare di gara, e che quindi l'offerta in argomento non ricade nelle condizioni di anomalia come disciplinate dall'art. art. 86 comma 2 del D.Lgs. n.163/2006 e pertanto

### DICHIARA

i lavori di Rigenerazione Territoriale denominati **interventi urgenti per la riduzione del rischio idrogeologico delle aree annesse al centro storico – via Matteotti**, dell'importo di progetto di € 237.429,43, aggiudicati provvisoriamente all' Impresa **Cesare INDINO** con sede a Specchia (Le) in via Martiro d'Otranto, 5, con un **punteggio complessivo di 90,445 (novanta/445) su 100**.

L'impresa provvisoriamente aggiudicataria, ha offerto oltre a quanto previsto nell'Offerta Tecnica, un ribasso del 15,15 % pari ad € 23.786,31, sull'importo a base d'asta di € 157.005,34, e quindi un importo di € 133.219,03, oltre alla somma relativa agli oneri per la sicurezza (somma non soggetta a ribasso d'asta) di € 7.553,23, per un totale di contratto di € 140.772,26, oltre IVA come per legge.

La seconda in graduatoria risulta essere l'impresa DE PASCALI Pantaleo, che ha totalizzato un punteggio complessivo di 76,185 (settantasei/185) su 100. Si da atto che anche per questa offerta non ricorrono le condizioni di anomalia come disciplinate dall'art. art. 86 comma 2 del D.Lgs. n.163/2006.

Il plico, già precedentemente siglato e sigillato, contenenti la documentazione di gara di tutte le concorrenti, viene aperto dalla Commissione, conservato e custodito nell'archivio dell'Ufficio Tecnico del Comune di Specchia, la cui chiave è nella disponibilità del Responsabile del IV settore.

Ultimate le operazioni di gara, gli atti siglati tutti dal Presidente e dai componenti la Commissione, sono rimessi al Responsabile del IV Settore per i successivi adempimenti di competenza.

Nessuno dei presenti richiede inserimento di dichiarazioni a verbale.

Le operazioni di gara si concludono alle ore 12:15.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla Commissione come segue.

**Il Presidente**

Arch. Giovanni GUIDO

**I Commissari**

Arch. Antonello RIZZO

Geom. Lucio Michele RIZZO  
anche con funzioni di segretario verbalizzante